



ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ИНСТРУМЕНТ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

Екабсонс Александра Валерьевна,

заведующая кафедрой русского литературоведения, доцент, PhD по филологическим наукам,

Чирчикский государственный педагогический университет.

Шайдуллина Камила Вагизовна,

студентка 3 курса направления «Русский язык и литература», Чирчикский государственный педагогический университет.

DOI: <https://doi.org/10.54613/ku.v19iA.1771>

MAQOLA HAQIDA/ О СТАТЬЕ

Qabul qilindi: 17-avgust 2026-yil

Tasdiqlandi: 19-avgust 2026-yil

Jurnal soni: 19-A

Maqola raqami: 13

KALIT SO'ZLAR/ КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

искусственный интеллект, цифровая гуманитаристика, литературоведение, дистантное чтение, стилеметрия, атрибуция авторства, интерпретация художественного текста, цифровые методы анализа

ANNOTATSIYA/ АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию возможностей искусственного интеллекта в современном литературоведении. Актуальность темы связана с развитием цифровой гуманитаристики и использованием вычислительных методов при анализе художественных текстов. В работе рассматриваются такие направления, как дистантное чтение, стилеметрия, атрибуция авторства и корпусный анализ произведений. Особое внимание уделяется возможностям и ограничениям ИИ: он помогает выявлять формальные закономерности и обрабатывать большие объемы текстов, но не заменяет исследователя в интерпретации смысла, эстетической оценке и понимании историко-культурного контекста произведения. Статья посвящена комплексному рассмотрению искусственного интеллекта как инструмента современного литературоведческого исследования и определению границ его применения в анализе художественного текста. Особое внимание уделяется трансформации традиционных исследовательских практик под влиянием цифровой гуманитаристики и развитию вычислительных методов работы с литературными корпусами. Рассматриваются возможности искусственного интеллекта в автоматизированной обработке текстов, выявлении лексических, синтаксических и тематических закономерностей, сопоставлении произведений, стилеметрическом анализе и решении задач атрибуции авторства. В статье также анализируется соотношение количественного и качественного подходов к изучению литературы. Показано, что цифровые технологии позволяют расширить эмпирическую базу исследования и существенно сократить время обработки больших объемов материала, однако выявленные алгоритмами статистические закономерности требуют последующей филологической интерпретации. Отдельное внимание уделяется ограничениям искусственного интеллекта, связанным с пониманием историко-культурного контекста, авторской интенции, эстетической функции художественных средств и многозначности литературного текста. Обосновывается положение о целесообразности интегративной модели исследования, в которой возможности искусственного интеллекта сочетаются с традиционными литературоведческими и герменевтическими методами. Делается вывод о том, что перспективность цифрового литературоведения определяется не заменой исследователя алгоритмом, а формированием продуктивного взаимодействия человека и интеллектуальных технологий.

ABOUT THE PAPER

Accepted: 17 August 2026

Approved: 19 August 2026

Volume: 19-A

Paper number: 13

KEYWORDS

artificial intelligence, digital humanities, literary studies, distant reading, stylometrics, authorship attribution, literary interpretation, digital analysis methods

ANNOTATION

This article explores the potential of artificial intelligence in contemporary literary studies. The topic's relevance stems from the development of digital humanities and the use of computational methods in the analysis of literary texts. The work examines such areas as distant reading, stylometrics, authorship attribution, and corpus analysis. Particular attention is paid to the capabilities and limitations of AI: while it helps identify formal patterns and process large volumes of text, it does not replace the researcher in interpreting meaning, aesthetic evaluation, and understanding the historical and cultural context of a work. This article provides a comprehensive examination of artificial intelligence as a tool for contemporary literary studies and identifies the methodological boundaries of its application to the analysis of literary texts. Particular attention is paid to the transformation of traditional research practices under the influence of digital humanities and to the development of computational methods for working with large literary corpora. The study considers the potential of artificial intelligence for the automated processing of texts, identification of lexical, syntactic, and thematic patterns, comparison of literary works, stylometric analysis, and authorship attribution. The article also examines the relationship between quantitative and qualitative approaches to literary analysis. It demonstrates that digital technologies can expand the empirical basis of research and significantly reduce the time required to process large volumes of textual material; however, statistical patterns identified by algorithms require subsequent philological interpretation. Particular attention is given to the limitations of artificial intelligence in understanding historical and cultural context, authorial intention, the aesthetic function of literary devices, and the semantic ambiguity of literary texts. The article substantiates the relevance of an integrative research model in which the capabilities of artificial intelligence are combined with traditional literary and hermeneutic approaches. It is concluded that the prospects of digital literary studies lie not in replacing the researcher with an algorithm, but in establishing productive interaction between human interpretation and intelligent technologies.

Введение

Современное литературоведение развивается в условиях активной цифровизации гуманитарного знания, что обуславливает расширение традиционного исследовательского инструментария за счёт вычислительных технологий и методов искусственного интеллекта. Увеличение объёма доступных электронных текстов, развитие цифровых корпусов и совершенствование технологий автоматической обработки естественного языка создают новые возможности для изучения художественной литературы. В этих

условиях искусственный интеллект постепенно становится одним из инструментов литературоведческого анализа, позволяющим обрабатывать значительные массивы текстов, выявлять повторяющиеся языковые и тематические закономерности, сопоставлять произведения и систематизировать результаты наблюдений.

Актуальность обращения к данной проблеме определяется необходимостью осмысления места искусственного интеллекта в современной системе литературоведческих методов. Особое

значение приобретают такие направления цифрового анализа, как дистантное чтение, корпусный анализ, стилиметрия и атрибуция авторства, в рамках которых вычислительные технологии позволяют выявлять формальные характеристики текста и закономерности, трудно устанавливаемые посредством исключительно традиционного анализа [4; 7; 10]. Вместе с тем расширение технологических возможностей ставит перед литературоведением принципиальный методологический вопрос о границах автоматизированного анализа и возможностях искусственного интеллекта в интерпретации художественного смысла.

Несмотря на значительное развитие цифровой гуманитаристики, проблема соотношения вычислительного анализа и собственно литературоведческой интерпретации остаётся дискуссионной. Современные исследования демонстрируют эффективность цифровых методов при обработке больших текстовых корпусов, статистическом сопоставлении произведений и выявлении формальных признаков авторского стиля [3; 7; 10]. Однако художественное произведение представляет собой сложную систему смыслов, формирование которых связано не только с языковой структурой текста, но и с историко-культурным контекстом, жанровой традицией, авторской позицией и особенностями читательского восприятия. В связи с этим положения герменевтической традиции, представленные в трудах Х.-Г. Гадамера и П. Рикёра, сохраняют принципиальное значение для определения границ формализации литературоведческого анализа [1; 6].

Особую актуальность приобретает вопрос о том, может ли искусственный интеллект выступать не только средством обработки текстовой информации, но и полноценным субъектом литературоведческой интерпретации. Способность алгоритмов обнаруживать статистические связи, классифицировать тексты и устанавливать формальные сходства не означает их способности самостоятельно раскрывать эстетическую и мировоззренческую значимость художественного произведения. Поэтому необходимо разграничивать обнаружение текстовых закономерностей с помощью цифровых технологий и их содержательное научное истолкование, которое предполагает критическое участие исследователя.

Цель статьи заключается в определении основных возможностей и ограничений применения искусственного интеллекта в современном литературоведческом исследовании. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: охарактеризовать место искусственного интеллекта в современной цифровой гуманитаристике; рассмотреть основные направления его применения при анализе художественных текстов; определить возможности цифровых технологий в корпусном анализе, дистантном чтении, стилиметрии и атрибуции авторства; выявить методологические ограничения автоматизированного анализа; обосновать необходимость сочетания вычислительных методов с традиционными литературоведческими и герменевтическими подходами.

Литературный обзор

Проблема использования искусственного интеллекта в современном литературоведении формируется на пересечении нескольких научных направлений: цифровой гуманитаристики, корпусной лингвистики, компьютерного анализа текста, стилиметрии и герменевтики. В связи с активным развитием цифровых технологий литературоведческое исследование постепенно выходит за пределы исключительно традиционного, преимущественно качественного анализа и включает методы количественной обработки больших массивов текстовых данных. Цифровая гуманитаристика в данном отношении представляет собой междисциплинарную область, в которой гуманитарное знание взаимодействует с информационными технологиями, статистическими методами и автоматизированной обработкой данных [7]. Такое взаимодействие позволяет исследователю работать с большими корпусами текстов, выявлять повторяющиеся языковые и композиционные структуры, сопоставлять произведения разных авторов и исторических периодов.

Одним из теоретических оснований современного цифрового литературоведения является концепция «дальнего чтения» (*distant reading*), разработанная Ф. Моретти. В отличие от традиционного «пристального чтения» (*close reading*), ориентированного на детальное изучение отдельного произведения, дальнее чтение предполагает исследование значительных по объёму литературных корпусов. Ф. Моретти предлагает рассматривать литературу не только через отдельные произведения, признанные каноническими, но и через совокупность текстов, позволяющую обнаруживать более масштабные закономерности литературного процесса [4, с. 26]. Существенное значение в этом подходе приобретают статистические, картографические и сравнительные методы, посредством которых

можно исследовать распространение литературных форм, жанров и сюжетных моделей [4, с. 56]. В результате изменяется сама исследовательская перспектива: внимание переносится от единичного текста к системе литературных явлений и их количественно наблюдаемым характеристикам.

Идеи Ф. Моретти получили дальнейшее развитие в рамках цифровых гуманитарных исследований. Современные исследователи рассматривают дальнее чтение как один из инструментов расширения традиционного литературоведческого анализа, поскольку оно позволяет работать с такими объёмами материала, которые практически невозможно изучить посредством последовательного индивидуального чтения [5]. При этом цифровой подход не обязательно противопоставляется традиционному литературоведению. Напротив, количественная обработка текста может служить предварительным этапом для последующего качественного анализа. Полученные посредством компьютерных инструментов данные позволяют исследователю определить наиболее значимые участки корпуса, выявить повторяющиеся мотивы или особенности авторского языка и затем подвергнуть их содержательной интерпретации.

Важным компонентом цифрового литературоведения является корпусная лингвистика. Развитие корпусных методов связано с созданием электронных собраний текстов, их разметкой, аннотированием и статистической обработкой. Корпусный подход предоставляет возможность изучать частотность лексических единиц, особенности синтаксических конструкций, повторяемость определённых языковых моделей, динамику изменения лексики и другие формальные характеристики текста [11]. В литературоведении подобные возможности имеют особое значение, поскольку позволяют сопоставлять индивидуальный стиль писателя, особенности различных произведений одного автора и языковые характеристики отдельных литературных эпох. Тем самым компьютерный анализ расширяет эмпирическую базу литературоведческого исследования.

Особое место в научной литературе занимает проблема стилиметрического анализа. Стилиметрия представляет собой направление, ориентированное на количественное изучение индивидуальных особенностей авторского стиля и прежде всего на решение задач атрибуции спорных текстов [10]. Одним из известных методов является метод Delta, связанный с именем Дж. Барроуза. Его основой выступает сопоставление частотности слов в исследуемом тексте с соответствующими показателями в произведениях авторов, чьё авторство считается установленным [10]. В современных исследованиях стилиметрический анализ может учитывать не только частотность отдельных лексем, но и функциональные слова, синтаксические особенности, длину предложений и другие формальные параметры.

Стилиметрические методы особенно востребованы при изучении литературных мистификаций и спорного авторства. Количественное сопоставление текстов позволяет обнаружить статистически значимые сходства и различия между произведениями, что может использоваться в качестве дополнительного аргумента при атрибуции [3]. Вместе с тем статистическое сходство не должно автоматически рассматриваться как окончательное доказательство авторства. Полученные показатели требуют интерпретации с учётом времени создания текста, жанровой специфики, редакторского вмешательства, особенностей корпуса и объёма исследуемого материала. Поэтому цифровые методы целесообразно рассматривать как инструмент доказательного анализа, а не как автономный механизм вынесения окончательного литературоведческого суждения.

Развитие искусственного интеллекта существенно расширяет возможности корпусного и стилиметрического анализа. Алгоритмы машинного обучения способны обрабатывать большие объёмы текстовой информации и выявлять формальные закономерности, которые трудно установить посредством исключительно ручной работы. В литературоведческих исследованиях ИИ может применяться для автоматизированной классификации текстов, выявления повторяющихся мотивов, анализа лексической частотности, систематизации библиографических материалов и предварительного сопоставления произведений [11]. Таким образом, искусственный интеллект становится продолжением тех процессов цифровизации, которые ранее развивались в рамках корпусной лингвистики и цифровой гуманитаристики.

Вместе с тем значительная часть научной литературы подчёркивает необходимость разграничения автоматизированного анализа и собственно литературоведческой интерпретации. Данная проблема особенно отчётливо проявляется при обращении к

герменевтической традиции. В философской герменевтике понимание художественного произведения рассматривается как сложный процесс взаимодействия текста, его отдельных элементов, историко-культурного контекста и интерпретатора. Х.-Г. Гадамер связывает понимание с процессом интерпретации и подчёркивает принципиальную роль исторической обусловленности человеческого понимания [1, с. 5]. Поэтому художественный текст не может рассматриваться исключительно как совокупность формальных единиц, подлежащих количественному измерению.

Сходную проблему можно выявить в герменевтической концепции П. Рикёра. Интерпретация художественного текста предполагает переход от непосредственного восприятия его отдельных элементов к раскрытию более глубоких смысловых отношений. В этом отношении герменевтический подход принципиально отличается от чисто статистического анализа: если вычислительные методы фиксируют повторяемость и соотношение формальных признаков, то интерпретация направлена на установление их смысловой функции в структуре произведения [6, с. 11]. Следовательно, применение искусственного интеллекта в литературоведении требует сохранения различия между обнаружением закономерности и её научным истолкованием.

Важным аспектом рассматриваемой проблемы является концепция герменевтического круга. Понимание отдельной части текста осуществляется через соотнесение её с целым произведением, тогда как понимание целого уточняется посредством анализа отдельных частей [2]. Подобная взаимосвязь существенно ограничивает возможность полного сведения литературоведческого анализа к формализованным процедурам. Алгоритм может установить, например, высокую частотность определённого слова, образа или синтаксической конструкции, однако сама по себе частотность ещё не позволяет определить её художественно-смысловое значение. Чтобы установить функцию выявленного элемента, необходимо учитывать композицию произведения, жанровую традицию, исторический контекст, авторскую позицию и систему образов.

В научной литературе также обращается внимание на риск формализации литературоведческого анализа. Полученный статистически значимый результат может восприниматься исследователем как готовый содержательный вывод, хотя между формальной закономерностью и её интерпретацией существует принципиальная дистанция. Особенно очевидным данный риск становится при стилиметрической атрибуции: высокая статистическая значимость не всегда гарантирует правильность определения автора, особенно при небольших выборках или работе с историческими текстами [10]. Следовательно, цифровые инструменты требуют критической проверки и сопоставления с результатами традиционного филологического анализа.

Отдельное направление исследований связано с вопросом о способности искусственного интеллекта создавать и обрабатывать научные тексты. ИИ способен значительно ускорить поиск, систематизацию и первичную обработку информации, однако автоматическая генерация текста не тождественна научной интерпретации. Формально логичная и структурированная текстовая продукция может уступать человеческому исследованию в глубине культурного контекста, выразительности и содержательной интерпретации [11]. Поэтому использование ИИ в литературоведении должно предполагать обязательное участие исследователя на всех этапах, связанных с проверкой источников, оценкой достоверности результатов и формулированием научных выводов.

Анализ научной литературы показывает, что современное литературоведение находится на этапе активного взаимодействия традиционных филологических методов и цифровых технологий. С одной стороны, корпусная лингвистика, дальнее чтение, стилиметрия и искусственный интеллект существенно расширяют исследовательский инструментарий и позволяют работать с большими объёмами литературного материала [4, с. 26; 7]. С другой стороны, герменевтическая традиция указывает на принципиальную сложность полного формализования художественного смысла [1, с. 23; 6, с. 11]. В связи с этим наиболее продуктивной представляется не замена традиционного литературоведения искусственным интеллектом, а формирование комбинированной исследовательской модели, в которой цифровые технологии используются для поиска, систематизации и количественного анализа материала, а литературовед остаётся ответственным за его историко-культурную, эстетическую и смысловую интерпретацию.

Методология

В исследовании использован комплекс методов, соответствующих цели и задачам работы. Основу составили методы

анализа и обобщения научной литературы, сравнительно-сопоставительный и описательный методы. Они позволили систематизировать существующие подходы к применению искусственного интеллекта в современном литературоведении и определить основные направления его использования.

В качестве теоретико-методологической основы привлечены положения цифровой гуманитаристики, корпусного анализа, стилиметрии и концепции «дальнего чтения» Ф. Моретти. Особое внимание уделено герменевтическому подходу, который использован для определения границ автоматизированного анализа и роли исследователя в интерпретации художественного текста. Сопоставление количественных возможностей ИИ с традиционными способами литературоведческого анализа позволило выявить его преимущества при обработке больших массивов текстов и ограничения в раскрытии историко-культурного, эстетического и смыслового содержания произведения. Таким образом, методология исследования сочетает цифровые и традиционные гуманитарные подходы.

Результаты

Цифровая гуманитаристика сформировалась на основе взаимодействия гуманитарных наук и информационных технологий, объединяя традиционные методы исследования с вычислительными подходами. Она использует цифровые инструменты для анализа больших текстовых коллекций и изучения закономерностей, которые сложно выявить только при традиционном чтении. Сегодня это направление имеет собственную научную инфраструктуру и систему методов работы с текстовыми материалами [7]. Применительно к литературоведению это направление реализуется как «цифровое литературоведение», интегрирующее вычислительные методы в анализ, интерпретацию и представление литературных текстов и опирающееся на представление о произведении как объекте, поддающемся количественному описанию наряду с качественным толкованием [8]. Программным основанием цифрового литературоведения принято считать концепцию «дальнего чтения» (distant reading), предложенную итальянским литературоведом Франко Моретти [4, с. 26]. В противоположность практике «медленного» или «пристального чтения» (close reading), характерной для англо-американской «новой критики» середины XX века, Моретти предложил работать с большими корпусами текстов, остающимися за пределами внимания традиционного анализа, фокусируясь на отдельном произведении [4, с. 56; 9]. Применяя картографический, статистический и мир-системный подходы, он рассматривал литературные формы по аналогии с биологическими видами, описывая их распространение и угасание внутри культурных ниш; принципиальным следствием такого подхода стала проблематизация литературного канона, поскольку дальнейшее чтение стремится к максимально широкому охвату корпуса [5; 9]. Развитие цифровых методов анализа текста связано с корпусной лингвистикой, которая разработала способы обработки больших текстовых массивов: разметку, аннотирование и статистический анализ языковых данных [11]. Современные технологии искусственного интеллекта расширили эти возможности благодаря машинному обучению, позволяющему выявлять закономерности в текстах. Однако ИИ сохраняет вспомогательную роль: он облегчает обработку материала, но не заменяет интерпретацию и качественный анализ исследователя [11].

Одним из наиболее развитых направлений применения искусственного интеллекта в литературоведении является анализ и систематизация больших текстовых массивов. Корпусные методы позволяют исследовать объёмы текстов, недоступные для полного индивидуального прочтения, и выявлять статистические закономерности: частотность слов, особенности тематики и изменения языковых конструкций в творчестве автора или литературной эпохи [11]. На этой основе интеллектуальные системы используются для автоматизированного выявления повторяющихся элементов сюжета и образности в больших корпусах произведений – задачи, при ручной обработке требующей значительных временных затрат; такие инструменты фиксируют формальные признаки повторяемости, тогда как интерпретация выявленных закономерностей как содержательных мотивов остаётся прерогативой исследователя. Отдельное направление составляет стилиметрия – область, изучающая количественные характеристики авторского стиля с целью решения задач атрибуции текста [10]. Одним из известных инструментов стилиметрии является метод Дельты Дж. Барроуза, основанный на сравнении частотности слов в спорном тексте с произведениями известных авторов [10]. Современные методы учитывают также функциональные слова, синтаксические особенности и другие языковые признаки.

Статистический анализ применяется и в исследованиях литературных мистификаций, помогая устанавливать авторство и сравнивать индивидуальные стили писателей [3]. В научных исследованиях искусственный интеллект выполняет вспомогательные функции: помогает систематизировать библиографию, анализировать источники и создавать краткие обзоры литературы. Это соответствует идее дальнего чтения Ф. Моретти, основанной на работе с большими массивами текстов [4, с. 26; 9]. Однако исследования показывают, что тексты, созданные ИИ, при логичности и структуре уступают человеческим текстам в выразительности, культурном контексте и глубине смысла [11]. Поэтому ИИ эффективен как инструмент обработки информации, но ограничен в создании полноценного научного текста. Следует отметить, что эффективность применения искусственного интеллекта во многом зависит не только от возможностей используемых технологий, но и от исследовательской задачи. При решении задач, связанных с поиском закономерностей, статистическим анализом и обработкой больших текстовых корпусов, цифровые инструменты демонстрируют высокую результативность. Вместе с тем их использование не отменяет необходимости последующего научного осмысления полученных данных.

Несмотря на развитие технологий искусственного интеллекта, его роль в литературоведении остаётся вспомогательной. Это связано со спецификой гуманитарного знания, основанного на герменевтическом подходе – понимании и интерпретации текста [2; 6]. Анализ художественного произведения не ограничивается поиском формальных закономерностей, поскольку требует осмысления связи между отдельными элементами и целостным смыслом произведения, что отражает принцип герменевтического круга [2]. Существенно, что герменевтика, в отличие от областей знания, оперирующих проверяемыми истинами, принципиально не подлежит полной формализации, поскольку её предмет – произведения человеческого духа – всегда многозначен [6, с. 23]. Вычислительные методы имеют принципиальные ограничения: искусственный интеллект способен выявлять формальные связи, повторяемость образов и языковые закономерности, но не осуществляет полноценное понимание художественного смысла в содержательном значении, которое рассматривается в философской герменевтике Х.-Г. Гадамером [1, с. 5] и П. Рикёром [6, с. 11]. Поэтому ИИ не может полностью заменить исследователя, поскольку интерпретация требует учёта историко-культурного контекста, авторской интенции, жанровой традиции и эстетического опыта читателя. Проблема глубины понимания художественного смысла обостряется тем, что статистически выявленная закономерность сама по себе не несёт интерпретационной нагрузки: связь между формальным признаком и содержательным мотивом устанавливается исследователем, а не алгоритмом. Существует риск формального и поверхностного анализа, при котором исследователь принимает статистически значимый результат за содержательный вывод без необходимой проверки его интерпретационной обоснованности; в стилистике этот риск формулируется явно – высокая статистическая значимость результата не гарантирует правильности атрибуции, особенно при работе с историческими текстами или малыми выборками, что требует критической оценки получаемых данных, а не их механического принятия [10]. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при изучении цифровых методов литературоведческого анализа, а также при разработке учебных материалов по дисциплинам, связанным с цифровой гуманитаристикой и современными технологиями исследования художественного текста.

Обсуждение

Полученные результаты показывают, что искусственный интеллект в современном литературоведении целесообразно рассматривать прежде всего как вспомогательный исследовательский инструмент, расширяющий возможности традиционного анализа художественного текста. Его основное преимущество проявляется при работе с большими объёмами текстового материала, обработка которого требует значительных временных ресурсов при использовании исключительно ручных методов. В частности,

цифровые инструменты позволяют выявлять частотность лексических единиц, повторяющиеся языковые конструкции, тематические закономерности и другие формальные характеристики текста [7; 11]. Это создаёт дополнительные возможности для систематизации литературного материала и формирования более широкой эмпирической базы исследования.

Особое значение имеет сочетание искусственного интеллекта с принципами «дальнего чтения», предложенными Ф. Моретти. Если традиционный анализ преимущественно сосредоточен на отдельном произведении, то дальнейшее чтение ориентировано на изучение больших корпусов текстов [4, с. 26]. В данном контексте ИИ позволяет значительно ускорить обработку материала и обнаруживать закономерности, которые могут оставаться незаметными при анализе ограниченного количества произведений. Однако выявление определённой статистической или языковой закономерности ещё не означает раскрытия её художественного значения. Поэтому результаты автоматизированного анализа требуют последующего осмысления со стороны литературоведа.

Существенные возможности искусственного интеллекта проявляются и в области стилистики. Количественное изучение авторского стиля позволяет сопоставлять спорные тексты с произведениями известных авторов и использовать формальные языковые признаки при решении вопросов атрибуции [10]. При этом статистические показатели следует рассматривать как один из аргументов, а не как окончательное доказательство. На достоверность результата могут влиять объём корпуса, жанровая специфика произведения, исторический период, особенности редакторской обработки и другие факторы. Следовательно, компьютерный анализ должен сочетаться с традиционным филологическим исследованием.

Важнейшей проблемой остаётся вопрос интерпретации художественного смысла. В отличие от формальных характеристик текста, смысл произведения связан с историко-культурным контекстом, жанровой традицией, авторской позицией и системой художественных образов. Герменевтический подход подчёркивает сложность процесса понимания и взаимосвязь части и целого произведения [1, с. 5; 6, с. 11]. В этом отношении возможности искусственного интеллекта имеют принципиальные ограничения: алгоритм способен обнаружить повторяемость определённого образа или слова, однако его содержательная и эстетическая функция определяется только в процессе интерпретации.

Результаты анализа позволяют говорить о необходимости комплексного подхода к использованию ИИ в литературоведении. Наиболее продуктивной представляется модель, при которой искусственный интеллект используется для поиска, классификации, систематизации и количественного анализа материала, тогда как исследователь осуществляет его критическую проверку и содержательную интерпретацию. Такое взаимодействие цифровых технологий и традиционных методов позволяет сохранить гуманитарную специфику литературоведения и одновременно расширить его исследовательский инструментарий.

Заключение

Проведённый анализ показывает, что искусственный интеллект становится важным инструментом современного литературоведения и цифровой гуманитаристики. Он расширяет возможности исследователя при работе с большими текстовыми массивами, помогая в задачах корпусного анализа, стилистики, атрибуции авторства и выявления формальных закономерностей. Однако интерпретация художественного смысла остаётся областью ответственности исследователя, поскольку она связана с пониманием историко-культурного контекста и авторской позиции. Ограничения ИИ имеют не только технический, но и методологический характер: художественный текст не может быть полностью сведён к статистическим данным. Поэтому перспективы развития цифровых методов связаны не с заменой литературоведа алгоритмом, а с созданием эффективного взаимодействия человека и искусственного интеллекта, где вычислительные инструменты дополняют традиционные герменевтические подходы.

Список использованной литературы

1. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / пер. с нем. М.: Прогресс, 1988. 704 с.
2. Герменевтическая концепция художественного текста как одного из важнейших видов художественной языковой коммуникации // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/11421/view> (дата обращения: 17.06.2026)

3. Зенков А. Литературные мистификации и авторское использование числительных // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/literaturnye-mistifikatsii-i-avtorskoe-ispolzovanie-chislitelnyh> (дата обращения: 17.06.2026).
4. Моретти Ф. Дальнее чтение / пер. с англ. М.: Издательство Института Гайдара, 2016. 352 с.

5. Непарадоксальные парадоксы канона. «Дальнее чтение» Франко Моретти // Системный Блок. URL: <https://sysblok.ru/permhse/neparadoksalnye-paradoksy-kanona-dalnee-chtenie-franko-moretti/> (дата обращения: 17.06.2026)
6. Рикёр П. Конфликт интерпретаций: Очерки о герменевтике / пер. с фр. М.: Academia-Центр; Медиум, 1995. 415 с.
6. Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-gumanitaristika-organizatsionnye-formy-i-infrastruktura-issledovaniy-1> (дата обращения: 17.06.2026)
7. Цифровое литературоведение: обзор практик и перспективы в казахстанском литературоведении // URL:

<https://vestnik.kgu.kz/index.php/kufil/article/view/351> (дата обращения: 17.06.2026).

8. Цифровые гуманитарные науки и концепция дальнего чтения Франко Моретти // Вопросы философии. // URL: <https://pq.iphras.ru/article/view/7869> (дата обращения: 17.06.2026).

9. Что такое стилометрия и как измерить стилистические особенности текста // Системный Блок. URL: <https://sysblok.ru/knowhow/stilometrija-kak-v-raznoe-vremja-ljudi-iskali-avtorov-tekstov/> (дата обращения: 17.06.2026).

10. Язык искусственного интеллекта: новые горизонты лингвистики // URL: <https://vestnik.kgu.kz/index.php/kufil/article/view/641> (дата обращения: 17.06.2026).